BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2941-9/20
Mostar, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, žalba broj JN-4382/20 od 08.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 6435/20 od 29.09.2020. godine za predmet nabave: Nabava lož ulja, ugovornog tijela ZU Dom zdravlja Cazin, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 12.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

ZU Dom zdravlja Cazin, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava lož ulja, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 208-1-1-58-3-38/20 od 25.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 6435/20 od 29.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 19.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.11.2020. godine.

HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu lož ulja za potrebe ZU Dom zdravlja Cazin, broj: 6435/20 od 29.09.2020. godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo putem otvorenog postupka na Portalu Javnih nabava dana 25.08.2020. godine objavilo tender za nabavu lož ulja, broj obavještenja o nabavi: 208-1-1-58-3-38/20, a dana 29.09.2020. godine, Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu lož ulja za potrebe ZU Dom zdravlja Cazin, broj: 6435/20 od 29.09.2020. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuditelju "REZ" d.o.o. Cazin.
Dana 06.10.2020. godine je izvršio uvid u ponude ponuditelja "REZ" d.o.o. Cazin i "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo kojom prilikom je uočeno sljedeće:
Ponuditelj "REZ" d.o.o. Cazin je u svojoj ponudi dostavio Nacrt okvirnog sporazuma - Aneks 7 koji nije popunjen u skladu sa točkom 1 8. tenderske dokumentacije. Navedenom točkom je propisano da su ponuditelji nacrt okvirnog sporazuma dužni parafirati i ovjeriti. Dakle, prema

navedenoj točki obaveza ponuditelja je da nacrt okvirnog sporazuma parafiraju i ovjere bez popunjavanja.

Ponuditelj "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio izjavu iz članka 52. ZJN - Aneks 5 potpisanu od strane punomoćnika Srna Amila.
Žalitelj smatra da dostavljena izjava nije validna iz razloga što ista nije potpisana od strane odgovorne osobe koja je po Zakonu ovlaštena zastupati ponuditelja. Naime, navedenu izjavu je u ime ponuditelja potpisala Srna Amila, a na osnovu punomoći - ovlaštenja zakonskog zastupnika "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo.
Žalitelj smatra da dostavljena izjava nije prihvatljiva iz razloga što punomoćnik ne može u ime direktora ili zakonskog zastupnika, pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izjaviti da direktor kao zakonski zastupnik ponuditelja nije u predmetnom postupku javne nabave sudjelovao u koruptivnim radnjama. U prilog navedenom ide rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-686-8/20 od 09.04.2020. godine kojim je Ured prihvatio žalbu kao osnovanu da izjavu iz članka 52. isključivo daje i potpisuje ovlašteni zakonski zastupnik ponuditelja.

Ponuditelj "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio OPC obrazac za koji Žalitelj smatra da nije validan. Naime, na istom je navedena cijena 1,27 KM/l što nije u skladu sa načinom prijavljivanja cijene nadležnom ministarstvu, iz razloga što cijene koje se prijavljuju ministarstvu moraju biti zaokružene na jedan fening, tj. cijena na OPC obrascu je trebala biti 1,26 KM/l (prema važećim zakonskim propisima u BiH cijena mora biti zaokružena na 5 feninga, tj. 1,25 KM/l, na cijenu se dodaje jedan fening takse za financiranje uspostavljanja rezervi naftnih derivata u Federaciji BiH tako daje cijena trebala biti 1,26 KM/l), a ne 1,27 KM/l. Žalitelj ističe kako je kontaktirao nadležno ministarstvo koje mu je potvrdilo da se ova cijene ne može odobriti i da će sporni OPC obrazac biti poništen, te traži da se Ugovorno tijelo obrati nadležnom ministarstvu i da izvrši provjeru validnosti dostav enog OPC obrasca.

Ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba osnovana, te traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi URŽ-u. Žalitelj temelji ovu žalbu na povredi odredaba Zakona o javnim nabavama i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN.
Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba Žalitelja osnovana, posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i da naloži Ugovornom tijelu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali je neosnovana, te je Ugovorno tijelo u roku od pet (5) dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa izjašnjenjem, kao i sa svom dokumentacijom u vezi postupka protiv kojeg je izjavljena žalba.
Žalitelj je podnio žalbu, navodeći da su dana 06.10.2020. godine izvršio uvid u ponude ponuditelja REZ d.o.o. Cazin i PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo.
Ugovorno tijelo navodi, žalba je neosnovana iz sljedećih razloga;
Ugovorno tijelo ZU Dom zdravlja Cazin, pokrenulo je otvoreni postupak javne nabave lož ulja, Odlukom o pokretanju postupka broj: 5726/20 od 24.08.2020. godine, sačinila tendersku dokumentaciju broj: 5742/20 od 24.08.2020. godine, Izmjene tenderske dokumentacije broj:

5933/20 od 02.09.2020. godine, sačinila zapisnik o zaprimanju ponuda broj: 5742-1/20 od 14.09.2020. godine, Izvještaj o toku i završetku e-Aukcije, Obavještenje o nabavi broj: 208-1-1-58-3-38/20 od 23.09.2020. godine, zapisnika o ocjeni ponuda broj: 6357/20 od 23.09.2020. godine, sačinila odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu Lož ulja za potrebe ZU Dom zdravlja Cazin na koju je Žalitelj podnio žalbu.

-Naime Žalitelj navodi da prvorangirani ponuditelj REZ d.o.o. Cazin nije trebao popuniti nacrt okvirnog sporazuma i navodi da nije u tenderskoj dokumentaciji to nigdje propisano. Točkom 18. Tenderske dokumentacije propisano je da su ponuditelji nacrt okvirnog sporazuma dužni parafirati i ovjeriti, ali nije nigdje eksplicitno zabranjeno da se popuni nacrt okvirnog sporazuma. Samim popunjavanjem nacrta okvirnog sporazuma ponuditelj nije odstupio od ponuđenih uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 2. stavak (1) točka 1 Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH " broj:39/l4) je propisano da je ponuda:

Prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom,

Neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Članak 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisuje da se u postupku javne nabave kandidat ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije;

Člankom 68. stavak (4) točka i) Zakon o javnim nabavama je propisano da Ugovorno tijelo obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iz svega navedenog da se zaključiti da je prvoplasirani ponuditelj ispunio zahtjev i uvjet iz tenderske dokumentacije, a to je da parafira i ovjeri nacrt okvirnog sporazuma, (što je ponuditelj i uradio) dok se pitanje popunjavanja ili nepopunjavanja nacrta okvirnog sporazuma ne tretira tenderskom dokumentacijom (za ocjenu ponude prema uvjetima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije je ovo pitanje irelavantno), pa po tom osnovu ponuda i ne može biti odbijena. Na osnovu prethodno navedenog Ugovorno tijelo je mišljenja da je žalbeni navod neosnovan.

-Dalje Žalitelj navodi da ponuditelj PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio izjavu iz članka 52. potpisanu od punomoćnika Srna Amila.

U ponudi je dostavljena punomoć od 02.10.2019. godine u kojoj se opunomoćuje Amila Srna JMBG 0903993179981 da u ime i za račun privrednog društva PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo sa sjedištem u Sarajevu, Tešanjska 24 a, može vršiti sve pravne i faktičke radnje vezane za prijave na tender uključujući, ali ne ograničavajući na sljedeće radnje: podnošenje zahtjeva i prijava na tender u svim postupcima javnih nabavi, njihovo potpisivanje i predaja, prikupljanje i vršenje uvida u dokumentaciju za tendere, podnošenje žalbi, prigovora i ulaganje pravnih lijekova u javnim nabavama, zastupa društvo u postupcima javnih nabavi, vodi postupke pred sudovima i drugim tijelima, te podnosi pravne lijekove i prima rješenja i odluke, **sve druge radnje koje se mogu pojaviti kao neophodne za izvršenje poslova javnih nabava.**

Dostavljena punomoć je ovjerena od nadležnog tijela i validna, tako da Ugovorno tijelo ne smatra da je dostavljena izjava u suprotnosti sa Zakonom. Samim tim što je navedena izjava ovjerena i potpisana od nadležnog tijela u ovom slučaju Općina Novo Sarajevo 04.09.2020. godine.

Što se tiče točke tri u kojoj Žalitelj navodi da dostavljeni OPC obrazac od ponuditelja PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo nije validan i da nije u skladu sa načinom prijavljivanja cijene nadležnom ministarstvu, iz razloga što cijene koje se prijavljuju moraju biti zaokružene na jedan fening, Ugovorno tijelo nije bilo u mogućnosti ocijeniti, je li navedeni obrazac u skladu sa Zakonom i važećim propisima, a smatra da samim izdavanjem OPC obrasca od Federalnog ministarstva trgovine da je validan i u skladu sa federalnim propisima, mišljenja je da to nije propust Ugovornog tijela već Institucije koja je izdala navedeni obrazac, te je žalba po ovoj točki neosnovana.

Cijeneći sve navedene činjenice, nesporno je da su ponude ponuditelja REZ d.o.o. Cazin i ponuda ponuditelja PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo, ispunjavale uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, da je najpovoljniji ponuditelj u ovom postupku nakon provedene e-aukcije, REZ d.o.o. Cazin s najnižom cijenom koja je i bila kriterij za dodjelu ugovora. S tim u vezi netočne su tvrdnje Žalitelja da je Ugovorno tijelo povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavama, jer je postupak proveden u skladu sa zakonom.
Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2941-4/20 od 26.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2941-5/20 od 26.10.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuditelj "REZ" d.o.o. Cazin u svojoj ponudi dostavio Nacrt okvirnog sporazuma - Aneks 7 koji nije popunjen u skladu sa točkom 18. tenderske dokumentacije. Navedenom točkom je propisano da su ponuditelji nacrt okvirnog sporazuma dužni parafirati i ovjeriti, a prema navedenoj točki obaveza ponuditelja je da nacrt okvirnog sporazuma parafiraju i ovjere bez popunjavanja.
Ugovorno tijelo ističe da je prvoplasirani ponuditelj ispunio zahtjev i uvjet iz tenderske dokumentacije, parafirao i ovjerio nacrt okvirnog sporazuma, dok se pitanje popunjavanja ili nepopunjavanja nacrta okvirnog sporazuma ne tretira tenderskom dokumentacijom, pa po tom osnovu ponuda i ne može biti odbijena.

Uvidom u točku 18. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo: *„Sastavni dio ove TD je Nacrt okvirnog sporazuma. Ponuditelji su nacrt okvirnog sporazuma dužni parafirati i ovjeriti.“*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranicama ponude od 19. do 23. ponude, dostavio *Nacrt okvirnog sporazuma,* koji je parafiran i ovjeren, te je ponuditelj ispunio zahtjev iz točke 18. TD, a zbog činjenice da je ponuditelj popunio i ostale rubrike u Nacrtu ugovora, ne može utjecati na neprihvatljivost ponude ponuditelja, zbog čega se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako je ponuditelj "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio izjavu iz članka 52. ZJN - Aneks 5 potpisanu od strane punomoćnika Srna Amila, te smatra da dostavljena izjava nije validna iz razloga što ista nije potpisana od strane odgovorne osobe koja je po Zakonu ovlaštena zastupati ponuditelja, jer je navedenu izjavu u ime ponuditelja potpisala Srna Amila, a na osnovu punomoći - ovlaštenja zakonskog zastupnika "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo.

Ugovorno tijelo ističe kako je u ponudi dostavljena punomoć od 02.10.2019. godine u kojoj se opunomoćuje Amila Srna JMBG 0903993179981 da u ime i za račun privrednog društva PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo sa sjedištem u Sarajevu, Tešanjska 24 a, može vršiti sve pravne i faktičke radnje vezane za prijave na tender, a dostavljena punomoć je ovjerena od nadležnog tijela i validna, te Ugovorno tijelo smatra da je dostavljena izjava u skladu sa Zakonom.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo utvrdilo kako je isti na stranici 19. ponude dostavio izjavu iz članka 52. ZJN - Aneks 5, koja je potpisana od strane punomoćnika Srna Amila, a na stranici 7. ponude je dostavljena punomoć kojom, zakonski zastupnik "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo, Gregor Znidaršić (Aktualni Izvod iz sudskog registra, str. 43. ponude) opunomoćuje osobu Amilu Srna, da u ime i za račun društva "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo, može vršiti sve pravne radnje vezane za prijave na tender uključujući, ali ne ograničavajući se na sljedeće radnje: podnošenje zahtjeva i prijava na tender u svim postupcima javnih nabavi, njihovo potpisivanje i predaja, prikupljanje i vršenje uvida u dokumentaciju za tendere, podnošenje žalbi, prigovora i ulaganje pravnih lijekova u javnim nabavama, zastupanje društva u postupcima javnih nabavi, vodi postupke pred sudovima i drugim tijelima, te podnošenje pravnih lijekova i primanje rješenja i odluka, i sve druge radnje koje se mogu pojaviti kao neophodne za izvršenje poslova javnih nabava.
Također je utvrđeno da je navedena punomoć ovjerena i potpisana od nadležnog tijela Općine Novo Sarajevo 04.09.2020. godine.
Ovo tijelo smatra kako je dostavljena izjava iz članka 52. ZJN - Aneks 5, koja je potpisana od strane punomoćnika Srna Amila, validna i prihvatljiva, imajući u vidu da je uz istu u ponudi dostavljena punomoć, koja je ovjerena i potpisana od nadležnog tijela Općine Novo Sarajevo 04.09.2020. godine.
Ovo tijelo upućuje kako je člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i člankom 9. stavak (2) točka i) Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) propisano da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. ZJN, kao lex specialis zakon za postupke javnih nabava, kao ni pripadajući podzakonski akti, ne traži da punomoć za potpisivanje ponude mora biti dodatno ovjerena kod nadležnog tijela (notar, sud, općinsko tijelo uprave), već iz citiranih zakonskih odredbi proističe da je dovoljno, i obavezno, da punomoć bude potpisana od strane osobe odgovornog za zastupanje (direktor, generalni direktor ...) i ovjerena pečatom ponuditelja, subjekta/institucije/tijela koji u postupku nabave nastupa kao ponuditelj.

Također, ni u odredbama Zakona o obveznim odnosima („Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85, 45/19 i 57/89, „Službene novine FBiH", br. 13/94 42/11, „Službeni glasnik RS", br. 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04), kojim je uređeno pitanje punomoći privrednim subjektima, ne stoji zahtjev da se punomoć mora dodatno ovjeriti kod nadležnog tijela (općina, sud, notar).

Ovo tijelo naglašava da su Forme izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45-52. Zakona o javnim nabavama objavljene u Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuditelji dužni koristiti prilikom pripreme ponude. Također, po istom osnovu Ugovorno tijelo kada priprema tendersku dokumentaciju dužno je primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Naputku. Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave, budući da u uvodnoj rečenici iste stoji točan naziv i vrsta postupka javne nabave, kao i naziv Ugovornog tijela.

Dalje, navedenim Naputkom je predviđeno da navedene izjave potpisuje osobe u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.

Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koju zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je dužno takve izjave i prihvatiti. Prema propisanom sadržaju, izjave iz članka 45. i 52. obavezno sadrže ime i prezime davatelja izjave i potpis i pečat nadležnog tijela, Forma izjava iz članka 45. i 52. Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime osobe koja daje izjavu. U propisanoj formi izjave nije zahtjevan „potpis davatelja izjave i pečat ponuditelja" te shodno tome upisivanjem imena i prezimena osobe koja je dala izjavu uz ovjeravanje kod nadležnog tijela zadovoljava se propisana forma izjave iz članka 45. i 52. Zakona. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.
Na temelju jasno utvrđene činjenice da je izjavu potpisala osoba koja je ovlaštena istu i potpisati, te da je priložena ovjerena punomoć za istu, ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod Žalitelja **neosnovan.**

Žalitelj nadalje ističe kako je ponuditelj "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio OPC obrazac za koji smatra da nije validan, jer je na istom navedena cijena 1,27 KM/l što nije u skladu sa načinom prijavljivanja cijene nadležnom ministarstvu, iz razloga što cijene koje se prijavljuju ministarstvu moraju biti zaokružene na jedan fening, tj. cijena na OPC obrascu je trebala biti 1,26 KM/l (prema važećim zakonskim propisima u BiH cijena mora biti zaokružena na 5 feninga, tj. 1,25 KM/l, na cijenu se dodaje jedan fening takse za financiranje uspostavljanja rezervi naftnih derivata u Federaciji BiH tako daje cijena trebala biti 1,26 KM/l), a ne 1,27 KM/l.

Ugovorno tijelo ističe kako nije bilo u mogućnosti ocijeniti, je li navedeni obrazac u skladu sa Zakonom i važećim propisima, a smatra da samim izdavanjem OPC obrasca od Federalnog ministarstva trgovine, isti je validan i u skladu sa federalnim propisima, te je mišljenja da to nije propust Ugovornog tijela već Institucije koja je izdala navedeni obrazac, zbog čega je žalba po ovoj točki neosnovana.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako Ugovorno tijelo nije niti jednom odredbom propisalo obvezu dostavljanja OPC obrasca, te je utvrđena činjenica da je u ponudi ponuditelja "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo na stranici 13. ponude

dostavljen OPC obrazac u kojem je navedena cijena za LOŽ ULJE BAS 1002 u iznosu od 1,27 KM/l, nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude ponuditelja.
Naime, činjenica jeste da je iznos naveden u OPC obrascu (1,27 KM/l),veći za jedan fening od iznosa koji je trebao biti naznačen u OPC obrascu (1,26 KM/l), ali uvidom u odredbe tenderske dokumentacije je utvrđeno da OPC obrazac nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, nije naveden u Sadržaju – popisu dokumentacije koji se dostavlja u ponudi (točka 21. TD), nije naveden kao kvalifikacijski uvjet, niti je cijena iz OPC obrasca bila vezana za bilo koju točku i odredbu tenderske dokumentacije, te ovo tijelo smatra da nedostavljanje OPC obrasca, kao i dostavljanje OPC obrasca u kojem je navedena pogrešan cijena, nije i ne može biti razlogom neprihvatljivosti ponude, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ocijenilo prihvatljivost ponuda: Žalitelja, ponuditelja REZ d.o.o. Cazin i ponuditelja PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo, jer su ispunjavale uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te da je pravilno postupilo kada je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 6435/20 od 29.09.2020. godine, nakon provedene e-aukcije, kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabran REZ d.o.o. Cazin jer je ponudio najnižu cijenu, zbog čega Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 6435/20 od 29.09.2020. godine, ostaje na snazi, a Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- ZU Dom zdravlja Cazin
- Rez d.o.o. Cazin
- *evidencija*
- *a/a*